



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

15-04-2020

Broj: JN2-02-07-1-700 -6/20
Banja Luka, 14.04.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 13.03.2020.godine ponuđača „SIRIUS 2010“ d.o.o. Banja Luka i „GEOMETRIKA“ d.o.o. Grude zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj: 21.06/404-106/19 od 03.03.2020.godine, Ugovornog organa RS REPUBLIČKA UPRAVA ZA GEODETSKO I IMOVINSKO PRAVNE POSLOVE Banja Luka u otvorenom postupku javne nabavke usluga „Informacioni sistem za vođenje katastarskih evidencija – I faza“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 14.04.2020, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „SIRIUS 2010“ d.o.o. Banja Luka i „GEOMETRIKA“ d.o.o. Grude zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke.
2. Poništava se Odluka o poništenju postupka broj: 21.06/404-106/19 od 03.03.2020.godine, Ugovornog organa RS REPUBLIČKA UPRAVA ZA GEODETSKO I IMOVINSKO PRAVNE POSLOVE Banja Luka u otvorenom postupku javne nabavke usluga „Informacioni sistem za vođenje katastarskih evidencija – I faza“, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS REPUBLIČKA UPRAVA ZA GEODETSKO I IMOVINSKO PRAVNE POSLOVE Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 16.12.2019. godine objavio Obavještenje o nabavci br. 164-1-2-172-3-65/19.

Nakon preuzimanja Odluke o poništenju postupka broj: 21.06/404-106/19 od 03.03.2020. godine, ponuđač „SIRIUS 2010“ d.o.o. Banja Luka i „GEOMETRIKA“ d.o.o. Grude zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 04.03.2020. godine žalilac je zaprimio Odluku o poništenju postupka broj 21.06/404-106/19 od 03.03.2020. godine, što je dokaz blagovremenosti ulaganja žalbe. Predmet javne nabavke je „Informacioni sistem za vođenje katastarskih evidencija - I faza“, broj 21.06/404-106/19.

Obavještenje o nabavci usluga je objavljeno na Portalu javnih nabavki 16.12.2019. godine pod brojem 164-1-2-172-3-65/19.

Žalilac blagovremeno ulaže žalbu na spornu odluku, a žalbene navode temelji na sljedećim činjenicama:

Ugovorni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje u vezi sa ispunjavanjem kvalifikacionih uslova žalioca, te je nezakonito odbacio ponudu žalioca kao neprihvatljivu. Ponuda žalioca je odbačena iz razloga što je, kako se navodi u spornoj odluci, Ugovorni organ utvrdio da se iz dostavljene biografije Borisa Stankovića ne može utvrditi da imenovano lice ispunjava uslove u pogledu radnog iskustva koje je zahtijevano tačkom 7.4.1 pod b) tenderske dokumentacije za radnu poziciju „Konsultant za upravljanje informacijama“. Za ovu poziciju je zahtijevano radno iskustvo od 5 godina na poslovima izrade tehničko - projektne dokumentacije za izradu softverskih rješenja. U svrhu ispunjavanja ovog uslova od ponuđača je zahtijevano tačkom 7.4.2 pod b) TD da dostavi radnu biografiju iz koje se može utvrditi da angažovana osoba ispunjava postavljeni uslov, odnosno da ima najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima izrade tehničko — projektne dokumentacije za izradu softverskih rješenja.

Ugovorni organ navodi da se iz dostavljene radne biografije ne može utvrditi da Boris Stanković ispunjava uslove u pogledu traženog radnog iskustva, te da radno iskustvo na izradi

tehničko - projektne dokumentacije za izradu softverskih rješenja ima tek od avgusta 2018. godine.

Odbacujući ponudu žalioća Ugovorni organ je prvo prekršio član 44. stav (6) Zakona jer nije dozvolio žalioću da nastavi postupak javne nabavke i da se njegova ponuda ocjenjuje u skladu sa članom 64. Zakona. Ugovorni organ prilikom ocjene ponuda nije pravilno utvrdio činjenično stanje, te je pogrešno primjenio član 68. stav (4) tačka i) Zakona jer je odbacio potpuno prihvatljivu ponudu, što se temelji na sljedećim činjenicama:

- Nesporno je da sngazovani stručnjak Boris Stanković ima iskustvo na izradi tehničko - projektne dokumentacije za izradu softvera i od avgusta 2018. godine, koje je stekao u firmama „Sirius“ d.o.o. Banja Luka i „Teleklik“ d.o.o. Banja Luka, kako je to naznačeno u dostavljenoj radnoj biografiji. Međutim, iskustvo na izradi projektne dokumentacije za izradu softvera Boris Stanković ima i u drugim firmama za koje je radio, što žalilac obrazlaže u daljem tekstu; Ugovorni organ je zanemario iskustvo koje Boris Stanković ima u firmi „Borton“ d.o.o. od septembra 2010. do oktobra 2017. godine, te se u tom dijelu CV-a jasno navodi da je bio angažovan na „Implementaciji i održavanju CMS Joomla platforme za administraciju web site-a za potrebe firme Borton“. Dakle, radi se o softveru (što je jasno IT stručnjacima) u čijem je kreiranju i razvoju učestvovao Boris Stanković, a pretpostavka za izradu svakog softvera je izrada tehničko - projektne dokumentacije, koja je neodvojiv dio implementacije softvera. Članom 4. stav (1) Pravilnika o uspostavljanju i radu komisije za javne nabavke propisano je da bar jedan član komisije mora imati posebnu stručnost u oblasti predmeta nabavke, što znači, ako je ugovorni organ u Komisiji imao jednog člana koji ima posebnu stručnost iz oblasti razvoja softvera, morao je nedvosmisleno utvrditi da iskustvo u implementaciji softvera obuhvata i izradu tehničko - projektne dokumentacije, kao preduslov za razvoj softvera. Ne postoji nijedan primjer u praksi gdje je izrada tehničko - projektne dokumentacije za izradu softvera odvojena od realizacije samog projekta, odnosno, to nikada ne rade dva različita subjekta, jer bi to za posljedicu imalo povredu autorskih prava projektanta, krađu tuđih ideja i ostvarenja. Dakle, onaj ko projektuje softversko rješenje, taj ga i realizuje do potpune implementacije. Implementacija i održavanje pomenute softverske platforme (CMS Joomla) je podrazumijevalo izradu tehničko - projektne dokumentacije, zatim razvoj softverskog rješenja do potpune implementacije, a nakon toga, u periodu održavanja, kontinuiranu nadogradnju sistema i korektivno održavanje koje zahtijeva i kontinuiranu i sukcesivnu izmjenu tehničko - projektne dokumentacije. Iz svega naprijed navedenog, potpuno je jasno da stručnjak Boris Stanković kontinuirano radi na izradi tehničko - projektne dokumentacij od 2010. do 2017. godine; Žalilac je u dobroj vjeri dostavio CV Borisa Stankovića, ne sumnjajući da Ugovorni organ može zanemariti prethodno navedene činjenice koje su svakoj osobi iz svijeta IT tehnologija potpuno jasne. Međutim, Ugovorni organ je u konkretnom slučaju, u najmanju ruku morao zatražiti pojašnjenje od žalioća u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona, da bi pravilno ocijenio profesionalno iskustvo Borisa Stankovića, te jednostavno potvrdio da „Implementacija i održavanje CMS Joomla platforme za administraciju web site-a“ uključuje i izradu i revidiranje projektne dokumentacije u čitavom periodu implementacije i održavanja softvera (7 godina). U ovaj posao je čitavo vrijeme bio uključen Boris Stanković. U prilogu žalbe dostavljamo i Potvrdu „BORTON“ d.o.o. Veliko Blaško, Laktaši, koju je, na zahtjev Borisa Stankovića izdalo navedeno društvo 13.03.2020. godine, kojim se nesporno potvrđuju izneseni žalbeni navodi.

- Radni zadatak koji je Boris Stanković imao u okviru implementacije softverskih rješenja u firmi „Teleklik“ (u kojoj Ugovorni organ priznaje iskustvo) je bio samo izrada projektne dokumentacije, kao jedna od faza implementacije softvera, te je iz tih razloga posebno naglašeno to iskustvo. Za razliku od ovog posla, Boris Stanković je u d.o.o. „Borton“

bio angažovan i na izradi tehničko - projektne dokumentacije i na operativnom radu na instaliranju i razvoju softvera sa svim njegovim izmjenama i korekcijama tokom perioda održavanja, tako da je period profesionalnog iskustva od 7 godina naznačen kao „Implementacija i održavanje CMS Joomla platforme za administraciju web site-a“, što naravno uključuje i izradu i revidiranje tehničko - projektne dokumentacije tokom čitavog perioda održavanja softvera.

Dokazi za žalbene navode:

- Odluka o poništenju postupka broj 21.06/404-106/19 od 03.03.2020. godine,
- Tenderska dokumentacija broj 21.06/404-106/19,
- Potvrda „BORTON“ d.o.o. Veliko Blaško, Laktaši od 13.03.2020. godine, u fotokopiji, s napomenom da ćemo na zahtjev Ugovornog organa, odnosno Kancelarije za razmatranje žalbi BiH dostaviti navedenu potvrdu u originalu;
- Ponuda žalioca (sve u spisu predmeta javne nabavke).

S obzirom na sve naprijed navedeno, smatramo da je Odluka o poništenju postupka nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ stavi van snage spornu odluku, uvažavajući žalbene navode, izvrši izbor najpovoljnije ponude, odnosno ponude žalioca, te nadoknadi žaliocu troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu, zajedno sa dokazima za žalbene navode, kako je naprijed navedeno, u skladu sa članom 100. stav 5 Zakona, proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, uvažavajući žalbene navode, poništi spornu odluku, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 94. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama žalilac traži da Kancelarija za razmatranje žalbi dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom.

Iz svega naprijed navedenog, jasno je da je Ugovorni organ prekršio odredbe člana 44. stav (6) Zakona i člana 68. Zakona jer je odbacio prihvatljivu ponudu i nezakonito poništio postupak javne nabavke.

Prilog:

punomoć za zastupanje

Troškovnik, u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske” broj 68/05):

1. Sastav žalbe, tar. br. 3 450,00 KM
2. Paušal, tar. br. 12. 112,50 KM
3. Ukupno 562,50 KM

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

U odnosu na naprijed navedeno, Ugovorni organ smatra da je žalba grupe ponuđača „SIRIUS 2010“ d.o.o. Banjaluka i „Geometrika“ d.o.o. Grude neosnovana, a iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je tačkom 7.4.1. pod b) naveo minimalne uslove koje ponuđač treba ispuniti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, gdje je predviđeno da isti mora imati na raspolaganju minimalno 2 lica koja će biti angažovana na poziciji konsultanta za upravljanje informacijama ca; između ostalog, najmanje 5 godina radnog iskustva u oblastima izrade tehničko

- projektne dokumentacije za izradu softverskih rješenja, a tačkom 7.4.2. pod b) je predviđeno da je ponuđač za dokazivanje radnog iskustva dužan dostaviti radnu biografiju (CV), potpisanu od strane lica na koje se odnosi, da ista mora biti ovjerena potpisom i pečatom ponuđača i mora sadržavati jasan opis poslova na kojima je lice bilo angažovano i iz kojih se nedvosmisleno može utvrditi da lice koje će se u predmetnom postupku angažovati kao konsultant za upravljanje informacijama ispunjava traženi uslov, odnosno da ima minimalno 5 godina radnog iskustva u oblastima izrade tehničko - projektne dokumentacije za izradu softverskih rješenja. S tim u vezi, ponuđač je kao jedno od lica koje bi u slučaju dodjele ugovora u predmetnom postupku bilo angažovano kao konsultant za upravljanje informacijama naveo Borisa Stankovića, a za koga se iz dostavljene radne biografije nije moglo utvrditi da isti ispunjava uslov postavljen u tenderskoj dokumentaciji, odnosno da ima 5 godina iskustva u oblasti izrade tehničko - projektne dokumentacije za izradu softverskih rješenja. Naime, žalilac navodi da je Ugovorni organ zanemario iskustvo koje je Boris Stanković stekao u firmi „Borton“ d.o.o. od septembra 2010. do oktobra 2017. godine, gdje je bio angažovan na „Implementaciji i održavanju Joomla platforme za administraciju web site-a za potrebe firme Borton“, te da je riječ o softveru u čijem je kreiranju i razvoju isti učestvovao, navodeći da je pretpostavka za izradu svakog softvera izrada tehničko

- projektne dokumentacije i da je neodvojiv dio implementacije softvera. Takođe, žalilac navodi da je bar jedan član komisije imao posebnu stručnost u oblasti predmeta nabavke, odnosno iz oblasti razvoja softvera, morao je nedvosmisleno utvrditi da iskustvo u implementaciji softvera obuhvata i izradu projektno-tehničke dokumentacije, kao preduslov za razvoj softvera.

Imajući u vidu da se žalilac poziva na iskustvo u „Implementaciji i održavanju Joomla platforme za administraciju web site-a za potrebe firme Borton“ u čijem je kreiranju i razvoju učestvovao Boris Stanković, Ugovorni organ smatra za bitno istaći da je Joomla platforma isključivo platforma za izradu web sajtova, a ne za izradu ozbiljnih aplikativnih rješenja, odakle proizilazi da se implementacija i održavanje platforme ni u kom slučaju ne podrazumijevaju niti predstavljaju izradu tehničko-projektne dokumentacije, nego korištenje već isprojektovanih sistema za kreiranje statičkih web prezentacija, što je Komisija za javne nabavke i utvrdila u toku opjene ponuda. Štaviše, ako se pogleda kompletno radno iskustvo pomenutog kandidata, evidentno je jedino da se lice Boris Stanković profilisao kao tehnička podrška, a nikako kao neko ko se bavi projektovanjem i razvojem ozbiljnih aplikativnih sistema. Takođe, Ugovorni organ za shodno smatra istaći da Komisiju za javne nabavke formira u skladu sa članom 4. stav (1) Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke („Službeni glasnik BiH“ 103/14), kojim je predviđeno da prilikom imenovanja članova komisije Ugovorni organ vodi računa da većina članova komisije poznaje propise o javnim nabavkama i da najmanje jedan član komisije posjeduje posebnu stručnost u oblasti predmeta

javne nabavke, te da u predmetnom postupku od 5 članova komisije tri člana posjeduju stručnost u oblasti predmeta javne nabavke.

Imajući u vidu da su podaci o firmi Borton d.o.o. dostupni na sajtu <https://www.borton-bl.com/>. Ugovorni organ je postupajući no žalbenim navodima, pristupio web stranici iste, te utvrdio da je Borton d.o.o. specijalizovan za proizvodnju etiketa u rolni koja u svom proizvodnom programu ima zastupljen široki spektar najraznovrsnijih etiketa široke namjene, a da je osnovna djelatnost firme servisiranje i prodaja biroopreme, kao i snadbijevanje sa potrošnim i rezervnim dijelovima. Takođe se navodi da u sklopu firme posluje i fotokopirnica koja 1998. godine dobija i ogranak uštampavanja samoljepljivih etiketa kako u listovima tako i u rolni, a da se od 2000-te godine osniva se i odjeljenje za proizvodnju samoljepljivih etiketa u rolni sa mogućnošću štampanja u više boja. S tim u vezi, prostim uvidom u pomenutu web prezentaciju zaključuje se da riječ o izradi web stranice, a isto se, kako je naprijed istaknuto, nikako ne može smatrati iskustvom u „izradi tehničko - projektne dokumentacije za izradu softverskih rješenja“, već alatom da neka mala firma (u ovom slučaju Borton d.o.o.), napravi sajt i predstavi čime se bavi.

Uz naprijed navedeno, Ugovorni organ ističe da je, postavljajući uslove u tenderskoj dokumentaciji, a poštujući propise Zakona o javnim nabavkama, postavio minimalne uslove koje ponuđač mora ispunjavati, kako bi u slučaju dodjele Ugovora bio siguran da su na ovom poslu angažovani najbolji od najboljih, odnosno, minimalan broj ljudi sa bogatim iskustvom, te da ključne osobe, obzirom da se radi o jako kompleksnoj materiji, imaju iskustva u sličnim projektima. Ugovorni organ za shodno smatra istaći da se predmetna nabavka odnosi na sistem za vođenje svih katastarskih evidencija, te da bilo koji propust (a posebno ako ga budu radile osobe bez dobrog iskustva) može dovesti do ozbiljnih posljedica kao što je nesigurnost u javnu evidenciju o nepokretnostima. Ha kraju, sistem eKatastar treba obezbjeđiti kompletno upravljanje nad nepokretnostima pravnih i fizičkih lica i kao takav predstavlja vjerovatno jedan od najznačajnijih sistema u jednoj državi, a sastoji se od dva aplikativna rješenja: web (koristi se za pregled i izdavanje, izvještavanje te promjene na numeričkim podacima - rađena u ASP tehnologiji), i desktop aplikacija (koristi se za promjene nad grafičkim podacima - rađena u C+programskom jeziku).

Imajući u vidu naprijed navedeno, odnosno kako je Ugovorni organ s razlogom kao uslov za konsultanta za upravljanje informacijama predvidio minimalno 5 godina iskustva u oblasti izrade tehničko - projektne dokumentacije za izradu softverskih rješenja, a da se iskustvo u implementaciji i održavanju web stranice nikako ne može smatrati istim, Ugovorni organ je ocijenio da kandidat Boris Stanković ne ispunjava uslov tražen tenderskom dokumentacijom.

Članom 2. stav (1) tačka l) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ponuda prihvatljiva ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, odnosno, da je ponuda neprihvatljiva ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Članom 44. stav (1) propisano je da Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Članom 57. stav (1) propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Članom 68. stav (3) predviđeno je da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom.

Članom 68. stav (4) tački i) propisano je da Ugovorni organ obavezno odbaci ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine predmetnu žalbu odbije u cjelosti kao neosnovanu.

U prilogu navedenog izjašnjenja dostavljamo vam kopiju kompletne dokumentacije koja se odnosi na predmetni postupak nabavke.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o poništenju postupka, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je:

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da je Ugovorni organ odbacio ponudu žalioca kao neprihvatljivu iz razloga što se iz dostavljene radne biografije Borisa Stankovića ne može utvrditi da imenovano lice ispunjava uslove u pogledu radnog iskustva koje je zahtijevano tačkom 7.4.1 pod b) tenderske dokumentacije za radnu poziciju „Konsultant za upravljanje informacijama“.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo vijeće je utvrdilo da je za navedenu poziciju zahtijevano radno iskustvo od 5 godina na poslovima izrade tehničko - projektne dokumentacije za izradu softverskih rješenja.

Kao dokaz, za ispunjavanje navedenog uslova, od ponuđača je zahtijevano tačkom 7.4.2 pod b) TD da dostavi radnu biografiju iz koje se može utvrditi da angažovana osoba ispunjava postavljeni uslov, odnosno da ima najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima izrade tehničko - projektne dokumentacije za izradu softverskih rješenja.

Ugovorni organ navodi da je ponuđač kao jedno od lica koje bi u slučaju dodjele ugovora u predmetnom postupku bilo angažovano kao konsultant za upravljanje informacijama naveo Borisa Stankovića, a za koga se iz dostavljene radne biografije nije moglo utvrditi da isti ispunjava uslov postavljen u tenderskoj dokumentaciji, odnosno da ima 5 godina iskustva u oblasti izrade tehničko - projektne dokumentacije za izradu softverskih rješenja.

Po ocjeni ovog vijeća, žalilac osnovano ukazuje da ugovorni organ prilikom ocjene ponuda nije pravilno utvrdio činjenično stanje, te je pogrešno primjenio član 68. stav (4) tačka i) Zakona jer je odbacio potpuno prihvatljivu ponudu, iz razloga što se iz predmetne tenderske dokumentacije može utvrditi da se istom zahtjevalo 5 godina iskustva u oblasti izrade tehničko – projektne dokumentacije za izradu softverskih rješenja te se nisu tražili posebni dodatni uslovi.

Iz dostavljene radne biografije Borisa Stankovića može se utvrditi da isti posjeduje iskustvo na izradi tehničko - projektne dokumentacije za izradu softvera i od avgusta 2018. godine, koje je stekao u firmama „Sirius“ d.o.o. Banja Luka i „Teleklik“ d.o.o. Banja Luka. Pored navedenog, iz priloženog je evidentno da imenovani iskustvo na izradi projektne dokumentacije za izradu softvera ima i u drugim firmama za koje je radio, a odnosi se na iskustvo u firmi „Borton“ d.o.o. od septembra 2010. do oktobra 2017. godine, te se u tom dijelu CV-a navodi da je bio angažovan na „Implementaciji i održavanju CMS Joomla platforme za administraciju web site-a za potrebe firme Borton“. Iz svega naprijed navedenog, potpuno je jasno da stručnjak Boris Stanković kontinuirano radi na izradi tehničko - projektne dokumentacij od 2010. do 2017. godine;

Kao dokaze za iznesene tvrdnje u žalbi, žalilac je prilogu žalbe dostavio Potvrdu „BORTON“ d.o.o. Veliko Blaško, Laktaši, koju je, na zahtjev Borisa Stankovića izdalo navedeno društvo 13.03.2020. godine, kojim se nesporno potvrđuju izneseni žalbeni navodi.

- Radni zadatak koji je Boris Stanković imao u okviru implementacije softverskih rješenja u firmi „Teleklik“ je bio samo izrada projektne dokumentacije, kao jedna od faza implementacije softvera, te je iz tih razloga posebno naglašeno to iskustvo. Za razliku od ovog posla, Boris Stanković je u d.o.o. „Borton“ bio angažovan i na izradi tehničko - projektne dokumentacije i na operativnom radu na instaliranju i razvoju softvera sa svim njegovim izmjenama i korekcijama tokom perioda održavanja, tako da je period profesionalnog iskustva od 7 godina naznačen kao „Implementacija i održavanje CMS Joomla platforme za administraciju web site-a“, što uključuje i izradu i revidiranje tehničko - projektne dokumentacije tokom čitavog perioda održavanja softvera.

S obzirom na navedeno, ovo vijeće smatra da je žalba osnovana, te da je žalilac dostavio ponudu u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole, i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 525,00 KM sa, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioaca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- RS REPUBLIČKA UPRAVA ZA GEODETSKO I IMOVINSKO PRAVNE POSLOVE Banja Luka
- SIRIUS 2010“ d.o.o. Banja Luka i „GEOMETRIKA“ d.o.o. Grude zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke
- EVIDENCIJA
- A/A

